

oo

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ**

DS.8361.77.2022

Warszawa, dnia 29 lipca 2022 r.



Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Grażynie Tenderenda

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **"VILLA DEMETRIOS" Grażyna Tendrenda,**

karę pieniężną w wysokości **1 000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. W toku kontroli w należącej do przedsiębiorcy restauracji "VILLA DEMETRIOS" przy ul. Warszawskiej nr 2B w Kaluszyńcu zakwestionowano sposób uwidocznienia cen w odniesieniu do 14 potraw i wyrobów. W udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku (karcie menu) nie określono ilości zakwestionowanych potraw i wyrobów. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 09-12.05.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Grażyny Tenderenda prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: "VILLA DEMETRIOS" Grażyna Tendrenda. W prowadzonej przez przedsiębiorcę restauracji "VILLA DEMETRIOS" przy ul. Warszawskiej nr 2B w Kaluszyńcu, zakwestionowano sposób uwidocznienia cen w odniesieniu do 14 potraw i wyrobów, tj.:

ZESTAWY ŚNIADANIOWE:

1. Jaja na różne sposoby 25 PLN,
2. Naleśniki 25 PLN,

SALATKI:

3. Sałatka grecka 15 PLN,
4. Sałatka z kurczakiem 20 PLN,

PRZYSTAWKI:

5. Kompozycja śledzia 10 PLN,

DODATKI DO POTRAW:

6. Mizeria 4 PLN,



7. Kompozycja surówek 4 PLN,
8. Buraczki zasmażane 5 PLN,
9. Ziemniaki z wody 4 PLN,
10. Kopytka 4 PLN,
11. Frytki 6 PLN,

DESERY:

12. Lody z owocami i bitą śmietaną 12 PLN,

NAPOJE GORĄCE:

13. Herbata czarna 4 PLN,
14. Herbata smakowa 4 PLN.

W udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku (karcie menu) nie określono ilości powyższych potraw i wyrobów, co stanowi naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W myśl przepisu § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Z kolei § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia stanowi, że cennik zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Grażyna Tenderenda prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: "VILLA DEMETRIOS" Grażyna Tendrenda, poprzez brak uwidocznienia ilości 14 potraw i wyrobów w cenniku udostępnionym w restauracji "VILLA DEMETRIOS" przy ul. Warszawskiej nr 2B w Kałuszynie, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 30.06.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego

z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Dnia 07.07.2022 r. strona zapoznała się z aktami sprawy, złożyła pismo zatytułowane jako „roczne obliczenie dochodu za rok: 2021” oraz wyjaśnienia dotyczące przedmiotowej sprawy.

W złożonych wyjaśnieniach strona poinformowała, że w menu odnośnie jaj jest wyszczególniona liczba jaj, tj. 3 szt., a także naleśniki, a nie naleśnik. W odniesieniu do dodatków do potraw są niesprzedawane tylko czasami klient zamienia, co czyni bardzo rzadko. Lody uzupełniono poprzez dopisanie ilości. Ponadto strona poinformowała, że w roku 2021 zatrudniała trzech pracowników, w tym roku natomiast tylko dwóch. Zaznaczyła również, że obrót to w [REDAKTOWANE]

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i nie może uznać wyszczególnienia ilości jaj, tj. 3 szt. za wystarczającą. Organ zauważa, iż taki zapis nie wskazuje na określenie ilości potrawy, czego wymaga przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, lecz wyłącznie jednego z kilku istotnych składników. W skład potrawy mimo nazwy produktu: Jaja na różne sposoby, oprócz jaj wchodzi także wędlina lub parówki z wody, ser żółty, pomidor, masło, pieczywo. Istotną informacją dla konsumenta będzie w tym przypadku także ilość innych składników a w szczególności wędliny czy parówek. Podnosząc kwestię naleśników, strona sama przyznaje, iż mowa o naleśnikach w liczbie mnogiej, a nie jednym naleśniku, co uniemożliwia określenie ilości tych naleśników. Natomiast odnosząc się do dodatków, strona uważa, iż są to produkty „niesprzedawane”. Zgodnie z ustaleniami udokumentowanymi w protokole kontroli były one oferowane do konsumpcji, a ostateczna cena jaką płacił klient za zamówienie zależała od wybranych dodatków, które posiadały własną cenę. Były one zatem oddzielnym wyrobem, który nabywał zamawiający. Brak określenia ilości danej potrawy i wyrobu narusza w istotnym stopniu interesy konsumenta, gdyż utrudnia poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie, czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest opłacalny. W toku postępowania kontrolnego inspektorzy nie mieli wątpliwości co do ww. nieprawidłowości. Nadto w przypadku, gdyby strona nie zgadzała się z stwierdzonymi nieprawidłowościami - miała prawo zgłosić uwagi do protokołu kontroli. Strona nie skorzystała z tego prawa. Z tego wynika, iż udokumentowane ustalenia kontroli są w pełni wiarygodne i prawidłowo odzwierciedlają stan faktyczny (teza analogiczna w wyroku NSA z dnia 21 czerwca 2016 r., sygn. II OSK 2568/14).

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku (karcie menu) nie określono ilości 14 potraw i wyrobów (sprawdzeniu poddano 45 potraw i napojów). Nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie

uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości potraw i wyrobów sprawdzonych w toku kontroli, brak uwidocznienia ilości potraw i wyrobów utrudnia konsumentowi poznanie i porównanie ilości oraz określenie, czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest opłacalny, co w istotnym stopniu narusza interes konsumentów. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 10.05.1997 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu osiągniętego w 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o ilości potraw i wyrobów. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Grażynie Tenderenda prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: "VILLA DEMETRIOS" Grażyna Tendrenda, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Grażyna Tenderenda, [REDACTED] Kaluszyń,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	326177.797863.866105
Nazwa dokumentu	DS.8361.77.2022 decyzja cennik.pdf
Tytuł dokumentu	DS.8361.77.2022 decyzja cennik
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2022-07-29
Skrót dokumentu	3261BDD96E24C4300BC01E0D54DD0CDBEE0603E5
Wersja dokumentu	1.29
Data podpisu	2022-07-29 11:37:06
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-07-29

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)